

REGULAMENTO DE AVALIAÇÃO PARA A JORNADA DE PÓS-GRADUAÇÃO A SEREM APRESENTADAS NA 21ª SEMANA NACIONAL DE CIÊNCIA E TECNOLOGIA E NA 42ª SEMANA DA QUÍMICA DO IFRJ – *CAMPUS* RIO DE JANEIRO, NO DIA 22 DE OUTUBRO DE 2024.

**CAPÍTULO I
DOS OBJETIVOS**

Art. 1º Apresentar os critérios de avaliação na modalidade Jornada de Pós-Graduação, que serão aplicados às atividades desenvolvidas de apresentação de trabalhos estudantis, que concorram ou não a premiações, durante a 42ª Semana da Química, visando dar mais transparência ao processo.

**CAPÍTULO II
DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO E COMITÊ CIENTÍFICO**

Art. 2º A Comissão de Avaliação é composta pelos membros da Comissão Organizadora da Semana da Química, responsáveis pelo planejamento e execução dos processos de avaliação.

Art. 3º O Comitê Científico é composto por especialistas voluntários, cadastrados através de formulários específicos, e selecionados com a finalidade de analisar criticamente os trabalhos apresentados de acordo com os critérios específicos de cada modalidade.

Art. 4º A Jornada de Pós-Graduação deverá ter no mínimo 3 (três) avaliadores especializados na área do projeto, com formação mínima de mestrado para os casos dos cursos de Especialização *Lato Sensu*, e de no mínimo doutorado no caso dos cursos de Pós-Graduação *Stricto Sensu*.

**CAPÍTULO III
DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO PARA AS COMISSÕES AVALIADORAS**

Art. 5º A qualidade e o rigor científico dos projetos serão avaliados a partir dos materiais disponibilizados pelos autores (resumo, pôster e vídeo no youtube) assim como pela apresentação dos trabalhos para o comitê.

Art. 6º A avaliação será no modo presencial, no dia 22 de outubro, entre às 18h e 20h.

Art. 7º A avaliação será realizada por meio do resumo, pôster, vídeo de divulgação e

apresentação presencial, de acordo com os critérios listados abaixo:

- I. Originalidade e Criatividade;
- II. Conhecimento Técnico-Científico;
- III. Clareza na Exposição;
- IV. Qualidade da Exposição;
- V. Objetivo e Importância da Pesquisa (Relevância social, pedagógica e/ou científico- tecnológica da pesquisa);
- VI. Vídeo de divulgação (Adaptação da explicação do projeto a linguagem própria para divulgação);
- VII. Resumo (Domínio da linguagem formal).

7.1 Os sub-critérios de avaliação que deverão ser aplicados para os Cursos de: Especialização em Gestão da Segurança de Alimentos e Qualidade Nutricional, Mestrado e Doutorado Profissional em Ciência e Tecnologia dos Alimentos, e Mestrado e Doutorado Acadêmico Multicêntrico em Bioquímica e Biologia Molecular, são:

1. Originalidade e Criatividade	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
1.1) O projeto demonstra habilidade criativa e originalidade? avalie pelos subitens abaixo					
a) na solução do problema pesquisado?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
b) na análise e interpretação dos dados e informações levantados?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
c) na utilização de recursos ou equipamentos?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
1.2) Qual é o grau de inovação do projeto ou da solução?	2,0	1,6	1,2	0,8	0,4
Total de pontos no item (5 pontos) peso 2					

2. Conhecimento Técnico-Científico	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
---	------------------	--------------	------------	----------------	---------------------

2.1) As variáveis foram claramente reconhecidas e definidas?	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1
2.2) As informações coletadas foram suficientes para sustentar as conclusões apresentadas?	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1
2.3) O estudante compreende as limitações dos dados coletados?	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1
2.4) O estudante sabe sobre a relação de sua pesquisa com outros estudos existentes?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
2.5) O estudante possui o conhecimento adequado sobre a utilização de equipamentos, técnicas de laboratório, de sistemas computacionais para a obtenção dos dados coletados?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
2.6) As conclusões foram baseadas em vários ou apenas um único experimento?	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1
2.7) O estudante possui conhecimento sobre outras abordagens ou teorias?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
Total de pontos no item (5 pontos) peso 2					

3. Clareza na Exposição	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
3.1) O problema é apresentado de forma clara e sem ambiguidades?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
3.2) O estudante é capaz de apresentar claramente os objetivos, procedimentos e conclusões de seu projeto? Diferencie compreensão real do conteúdo e informações simplesmente decoradas.	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
3.3) As fases de desenvolvimento foram apresentadas de forma ordenada?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
3.4) Os dados coletados e os resultados da pesquisa são apresentados de forma clara?	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
Total de pontos no item					

(5 pontos)

4. Qualidade da exposição	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
4.1) O material escolhido para a exposição oral estava bem construído e objetivo?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
4.2) O estudante foi capaz de organizar as informações relevantes sobre o desenvolvimento e resultados de seu projeto?	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
4.3) A apresentação oral foi bem organizada e coerente?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
4.4) O estudante apresentou conhecimento real sobre o assunto estudado?	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
Total de pontos no item (5 pontos)					

5. Objetivo e importância da pesquisa	TOTALMENTE	QUASE TOTALMENTE	PARCIALMENTE	BEM POUCO	NÃO se aplica
5.1) O problema estudado foi resolvido?	0,5	0,4	0,3	0,2	0,0
5.2) A solução proposta é viável para o problema estudado?	0,5	0,4	0,3	0,2	0,0
5.3) É passível de ser colocado em prática?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,0
5.4) O projeto desenvolvido tem potencial para transformar a realidade da comunidade?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,0
5.5) O estudante demonstrou ter uma abordagem inovadora e engenhosa para transformar as dificuldades em soluções?	0,5	0,4	0,3	0,2	0,0
5.6) Houve mudança de paradigma?	0,5	0,4	0,3	0,2	0,0
5.7) A proposta desse trabalho pode ser transformado em um produto?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,0
Total de pontos no item					

(5 pontos)

6. Vídeo de Divulgação	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
6.1) A apresentação foi adequada para divulgação e dentro do tempo estabelecido.	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
6.2) O(s) estudante(s) foi(ram) capaz(es) de relatar a sua pesquisa de forma clara?	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
6.3) As informações estão organizadas de forma coerente e atrativas?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
6.4) As adaptações e simplificações na explicação foram suficientes para alcançar o público leigo?	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
Total de pontos no item (5 pontos)					

7. Resumo/Pôster/Slides	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
7.1) As normas de formatação e redação científica foram respeitadas?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
7.2) O resumo apresenta o contexto, os objetivos e principais resultados do trabalho?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
7.3) Os resultados foram adequadamente apresentados e analisados?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
7.4) A conclusão apresentada é coerente com objetivos, hipóteses e resultados?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
7.5) Qualidade das referências bibliográficas utilizadas pelo estudante	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
Total de pontos no item (5 pontos)					

7.2 Os sub-critérios de avaliação que deverão ser aplicados para o Programa de Pós-Graduação Especialização em Ensino de Ciências com Ênfase em Biologia e Química, são:

1. Originalidade e Criatividade	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
1.1) O projeto demonstra habilidade criativa e originalidade? avalie pelos subitens abaixo					
O projeto demonstra criatividade no enfoque dado à questão proposta ou a solução é criativa.	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
O projeto permitiu que os estudantes tivessem contato com materiais e métodos não usuais no ambiente escolar.	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
O projeto além de criativo demonstra preocupação com o uso racional dos recursos e sustentabilidade .	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
O estudante demonstrou ter uma abordagem original e criativa para transformar os desafios em soluções.	2,0	1,6	1,2	0,8	0,4
Total de pontos no item (5 pontos) - PESO 2					

2. Conhecimento Técnico-Científico	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
O problema de pesquisa está bem delimitado?	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1

O estudante mostra domínio do seu referencial teórico?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
O estudante sabe sobre a relação de sua pesquisa com outros estudos existentes?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
O estudante tem clareza da metodologia escolhida?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
A solução proposta é viável para o problema estudado?	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1
As conclusões estão bem fundamentadas?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
Total de pontos no item (5 pontos) - PESO 2					

3. Clareza na Exposição	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
3.1) O problema é apresentado de forma clara e sem ambiguidades?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
3.2) O estudante é capaz de apresentar claramente os objetivos, procedimentos e conclusões de seu projeto? Diferencie compreensão real do conteúdo e informações simplesmente decoradas.	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
3.3) As fases de desenvolvimento foram apresentadas de forma ordenada?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
3.4) Os dados coletados e os resultados da pesquisa são apresentados de forma clara?	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
Total de pontos no item (5 pontos)					

4. Qualidade da exposição	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
4.1) O material escolhido para a exposição oral estava bem construído e objetivo?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
4.2) O estudante foi capaz de organizar as informações relevantes sobre o desenvolvimento e resultados de seu projeto?	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
4.3) A apresentação oral foi bem organizada e coerente?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
4.4) O estudante apresentou conhecimento real sobre o assunto estudado?	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
Total de pontos no item (5 pontos)					

5. Objetivo e importância da pesquisa	
Total de pontos no item (5 pontos)	

6. Vídeo de Divulgação	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
6.1) A apresentação foi adequada para divulgação e dentro do tempo estabelecido.	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
6.2) O(s) estudante(s) foi(ram) capaz(es) de relatar a sua pesquisa de forma clara?	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3

6.3) As informações estão organizadas de forma coerente e atrativas?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
6.4) As adaptações e simplificações na explicação foram suficientes para alcançar o público leigo?	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
Total de pontos no item (5 pontos)					

7. Resumo/Pôster/Slides	EXCELENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
7.1) As normas de formatação e redação científica foram respeitadas?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
7.2) O resumo apresenta o contexto, os objetivos e principais resultados do trabalho?	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
7.3) Os resultados foram adequadamente apresentados e analisados? Registrar o “não se aplica”, quando se tratar de trabalho em estágio inicial.	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
7.4) A conclusão apresentada é coerente com objetivos, hipóteses e resultados? Registrar o “não se aplica”, quando se tratar de trabalho em estágio inicial.	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
7.5) Qualidade das referências bibliográficas utilizadas pelo estudante	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
Total de pontos no item (5 pontos)					

CAPÍTULO VII

DOS CRITÉRIOS DE DESCLASSIFICAÇÃO

Art. 8 Será considerada para desclassificação, quando for identificada quaisquer ações dos projetos que estejam em desacordo com as regras gerais e/ou específicas do evento.

Art. 9 Regras gerais do evento, que, em caso de desacordo, serão critérios para desclassificação:

I - atitudes ou atividades de incentivo a violência, a promiscuidade ou ao uso de drogas;

II - atitudes ou atividades de cunho discriminatório ou político-partidário;

III - atitudes ou atividades que configurem e/ou que contrariem dispositivos legais;

IV - atitudes ou atividades que gerem risco à integridade física e psicológica dos integrantes e/ou do público.

Art. 10 Regras específicas do evento, que, em caso de desacordo, também serão consideradas para desclassificação:

I - Projeto que, sem justificativa previamente aprovada pela comissão, não comparecer para a apresentação presencial

II - Projeto que não realizar a apresentação para a banca avaliadora online, exceto nos casos previstos no Art.32 do Edital CRJ Nº 03/2024 - Feira Científico-Tecnológica e de Extensão.

III - Uso de palavras inadequadas para o ambiente escolar;

IV - Uso de vestimentas inadequadas para o ambiente escolar;

V - Apresentação de pôster/banner diferente do submetido na plataforma do evento e/ou não aprovado.

CAPÍTULO VIII

DAS DISPOSIÇÕES GERAIS

Art. 20 Outras premiações poderão ser ofertadas pelos patrocinadores sendo os critérios definidos pelos mesmos.

Art. 21 Questões eventualmente omissas no presente Edital serão decididas entre a Comissão de Avaliação e Sustentabilidade e a Comissão Central.

Art. 22 O presente documento está sujeito a alterações a qualquer momento, enviadas em um edital complementar, sem aviso prévio, pela organização do evento.

Rio de Janeiro, 08 de outubro de 2024.

Sheila Albert dos Reis
Diretor de Extensão, Pós-Graduação, Pesquisa e Inovação

Jefferson Robson Amorim da Silva
Diretor Geral do *Campus* Rio de Janeiro